ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-08/22

в отношении адвоката

Ш.А.В.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ш.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.07.2022 г. по жалобе доверителя К.Е.Г. в отношении адвоката Ш.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.Е.Г. в отношении адвоката Ш.А.В., в которой сообщается, что адвокат принял поручение на оказание юридической помощи, связанной с получением медицинских документов о смерти брата заявителя К.Е.Г. 16.08.2021 г.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Ш.А.В. не заключил с доверителем К.Е.Г. письменного соглашения об оказании юридической помощи, получил от доверителя вознаграждение в размере 30 000 руб. на личную банковскую карту, а затем не исполнил принятое поручение по оказанию юридической помощи и перестал выходить на связь с доверителем.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* требование о возврате денежных средств;
* ответ на претензию;
* справка о перечислении денежных средств;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что существо поручения заключалось в получении медицинских документов в больнице о смерти брата доверителя, которое было им исполнено. Документы не были предоставлены ему на руки, но были направлены медицинским учреждением на почту заявителя, что ей не оспаривается. Иной юридической помощи он доверителю не оказывал.

Гонорар в размере 30 000 руб. был им оприходован. Дальнейшие действия им не совершались, т.к. стороны не пришли к соглашению о дальнейших условиях работы.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* переписка с мессенджера WhatsApp;
* переписка с электронной почты;
* приходно-кассовый ордер.

30.08.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

30.08.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что соглашения он не оформлял, т.к. это было разовое поручение. На выполнении данного поручения настаивала сама доверитель. Результат был достигнут, документы ей были высланы на почту.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ш.А.В. принял поручение на оказание юридической помощи доверителю, связанной с получением медицинских документов о смерти брата заявительницы К.Е.Г. Адвокат не отрицает получение вознаграждения в размере 30 000 рублей. Заявительницей представлены документы, подтверждающие выплату адвокату гонорара в размере 30 000 рублей. При этом письменного соглашения об оказании юридической помощи между сторонами не заключалось.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinski v. Austria, 65)*.

Таким образом, несогласие доверителя с объёмом выполненной адвокатом работы и (или) её результатом не может рассматриваться квалификационной комиссией, вопрос об этом подлежит разрешению в судебном порядке.

Довод о том, что адвокат получил вознаграждение на личную банковскую карту и не оприходовал полученные денежные средства не подтверждается материалами дисциплинарного производства, т.к. адвокатом представлен приходно-кассовый ордер на сумму 30 000 руб.

Кроме того, при отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи, комиссия лишена возможности оценить объем обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя, ввиду чего довод заявительницы К.Е.Г. о неисполнении адвокатом принятого поручения комиссия не может проверить по существу.

Вместе с тем, комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений, поэтому довод адвоката Ш.А.В. об отсутствие соглашения ввиду того, что поручение было разовым, является необоснованным. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявительнице, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ш.А.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Г.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Е.Г., выразившееся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде получения документов в медицинском учреждении по поручению доверителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.